Дело №2-598/2013

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 января 2013 года г.Улан-Удэ

Советский районный суд г.Улан-Удэ в составе председательствующего судьи Б. , при секретаре Б. , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С. к Управлению Федерального казначейства по РБ о признании действий по возврату исполнительного документа не соответствующими закону,

установил:

Смородников Е.Е. обратился с заявлением в суд о признании действий Управления Федерального казначейства по РБ по возврату исполнительного документа незаконными. В обоснование заявления указано, что 29 ноября 2012 г. С. в лице представителя по ордеру адвоката К. на основании соглашения №04/81 от 20.11.2012г. об оказании юридических услуг направил в адрес Управления Федерального Казначейства по Республике Бурятия исполнительные документы по взысканию с Военного комиссариата Республики Бурятия денежных средств. К заявлению были приложены копия решения Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ от 23.10.2012г., исполнительный лист ВС № 011960868, выданный 23.10.2012г., ордер адвокат К. на представление интересов С. 5 декабря 2012 г. УФК по возвратило исполнительный лист со ссылкой на отсутствие доверенности или ее нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя. Полагает данный отказ незаконным, поскольку согласно п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения. Ордер, выданный в силу вышеуказанного соглашения, был приложен к заявлению, таким образом, оснований для возврата исполнительного документа по ч.2 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ не имелось. Федеральный закон «Об исполнительном производстве также предусматривает представление документа, удостоверяющего полномочия заявителя, к числу которых относится ордер адвоката. Данные действия привело к нарушению прав заявителя на своевременное получение присужденных сумм, нарушили права К. , созданы препятствия на представление интересов заявителя. Кроме того, УФК по РБ незаконно возложена обязанность по отзыву Кабанским районным судом РБ исполнительного листа, выданного решения суда от 17 февраля 2010 г.

В судебное заседание заявитель С. не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть заявление в его отсутствие.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности К. требования, изложенные в заявлении, поддержал, дополнительно указав, что полномочия, предусмотренные ГПК РФ разделяются на два вида: общие и специальные. Специальное полномочие на предъявление исполнительного документа к взысканию, предусмотренное ст.54 ГПК РФ, необходимо рассматривать во взаимосвязи с полномочием на присуждение имущества или денег. Таким образом, поскольку полномочия на получение денежных сумм у К. не имелось, УФК по РБ не имело право требовать доверенность. К указанным в ст.242.1 Бюджетного кодекса «иным документам» относится ордер адвоката. Кроме того, доверенность у К. на представление интересов С. была, однако срок ее действия истек, ждать получения новой доверенности он не мог, в связи со сложившимся тяжелым финансовым положением.

Представитель ответчика по доверенности С. в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях, пояснив, что Бюджетный кодекс РФ не предусматривает возможность подачи исполнительного документа к исполнению на основании ордера. Под иным документом,

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА 01 ФЕВ 2013

удостоверяющим полномочия представителя, законодатель подразумевает судебный акт об утверждении арбитражного (конкурсного) управляющего, приказ (распоряжение) о назначении лица исполняющим обязанности руководителя организации. Поскольку исполнительный лист был подан с нарушением установленного порядка, он был возвращен для устранения недостатков. Возврат исполнительного документа не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством. Таким образом, права взыскателя действиями Управления нарушены не были, препятствий к осуществлению заявителем его прав и свобод не создано. Довод о нарушении прав К. не имеет процессуального значения, поскольку предметом рассмотрения является права и свободы С. Доводы о возложении на заявителя обязанности по отзыву Кабанским районным судом РБ исполнительного документа не обоснованы, поскольку на исполнение в Управление поступило два исполнительных листа, устанавливающих однородные требования к одному и тому же должнику, правом отозвать исполнительный документ обладают взыскатель и суд, его выдавший. Кабанским районным судом РБ письмом от 17.12.2012 г. исполнительный лист был отозван.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 29.11.2012 г. С. в лице адвоката по ордеру К. обратился в УФК по РБ с заявлением о взыскании денежных сумм, присужденных решением Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ от 23 октября 2012 г., согласно исполнительному листу серия ВС №011960868, выданному 23.10.2012 г.

К заявлению был приложен ордер адвоката К. на представление интересов С. в Федеральном казначействе РБ.

В соответствии с п.2 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

В силу п.3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является в том числе, непредоставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

Исполнительное производство является стадией гражданского процесса.

Часть 5 ст.53 ГПК устанавливает, что право адвоката в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Отдельные полномочия, перечисленные в ст.54 ГПК РФ, могут быть осуществлены представителем только в случае непосредственного указания их в доверенности, выданной представляемым лицом.

Следовательно, адвокат для совершения процессуальных действий, предусмотренных ст.54 ГПК, от имени представляемого им лица должен быть уполномочен на это доверенностью.

При таких обстоятельствах возврат УФК по РБ исполнительного листа, в связи с отсутствием документа, удостоверяющего полномочие К. , является правомерным.

Доводы о том, что ст.54 ГПК РФ устанавливает обязанность выдачи доверенности только в случае предъявления исполнительного документа к взысканию с одновременным получением денежных сумм, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм права.

Ссылка на нарушение прав К. не имеет значения для разрешения настоящего спора.

Доводы о незаконном возложении на С. обязанности отозвать исполнительный документ не свидетельствуют о незаконном возврате взыскателю исполнительного документа и подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении заявления С. о признании действий по возврату исполнительного документа не соответствующими закону отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Бурятия путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Б.

Копия верна:

Судья: Б.
Секретарь с/з: Б.

Подлинник решения суда от 24 января 2013 года находится в Советском районном суде г.Улан-Удэ в гражданском деле № 2-598/2013.